

Hoy, en una interpelación en el Congreso

Elvira Rodríguez: “Los fondos europeos son de los españoles y representan una oportunidad que no debemos perder”

- Pide al Gobierno que aporte “información real y adecuada” del Mecanismo de Recuperación y denuncia “la escasa ejecución y su nulo efecto” en el crecimiento
- Informa de que a 31 de octubre, según el informe de la IGAE, sólo se llevaban ejecutados apenas un 33,54% de los créditos presupuestados; 8.117 millones, de los que la mayor parte se ha enviado a CCAA, CCLL, organismos autónomos y otros entes del sector público que, a su vez, deberán establecer licitaciones y reparto de fondos asignados
- Denuncia que no conocemos de dónde salen los 10.000 millones de gasto efectivo que han pedido que abone Europa. “Solo aparecen los 10.000 millones de junio de 2020 de la Sepi, que están atascados y no llegan a las empresas necesitadas, salvo a la sospechosa Plus Ultra; o los 7000 millones del Decreto 5 de marzo del 2021, que presenta graves problemas de ejecución”
- Recuerda que el PIB español cayó un 11% en 2020 y el Gobierno calculó los PGE 2021 sobre un crecimiento del 9,8 por ciento, un 7,2 tendencial y 2,6% adicional por el impacto de los fondos europeos del mecanismo de recuperación
- “Este doble pinchazo del PIB tiene razones claras. La primera, la del crecimiento tendencial, es la expresión de su incapacidad para gestionar la crisis y, la segunda, es el nulo de efecto de los fondos porque no se han ejecutado por el empecinamiento en su centralización, su falta de adecuación y sus procedimientos imposibles”
- Denuncia que el impacto de los fondos ha sido “inexistente por múltiples razones, y no solo por su bajísima ejecución” y critica que “el Gobierno diseñara un procedimiento de gestión con graves problemas de gobernanza”

- “Centralizaron en la cúpula de gobierno la toma de decisiones y el único nuevo órgano de relación con las CCAA que debía canalizar la gobernanza, la Conferencia Sectorial del Plan de Recuperación, no ha podido realizar su cometido por falta de convocatoria de su presidenta, la ministra de Hacienda”, lamenta
- Explica que como resultado, “los fondos se han repartido en las Conferencias Sectoriales de los distintos Ministerios sin coordinación global, con criterios preestablecidos y dispares que se han aprobado sin consenso previo y por rodillo”
- “O lo aceptan o se quedan sin fondos, se ha llegado a escuchar en algunas conferencias”, destaca, para añadir que la consecuencia ha sido la “pérdida de eficacia e inadecuación a las circunstancias específicas de las Comunidades Autónomas”
- Argumenta que el Gobierno diseñó un plan que, aunque ha sido aprobado por Europa en sus líneas genéricas, tiene “escaso éxito entre sus hipotéticos beneficiarios o será de imposible cumplimiento por el escaso tiempo que han fijado para su ejecución, como denuncian los sectores afectados”
- Pone como ejemplo los cuantiosos fondos para rehabilitación de viviendas que, bien por falta de interés de los particulares, bien por la escasez de materiales, puede que “se queden sin ejecutar”
- Destaca que existen también “una serie de programas ideologizados” que pretenden dirigir hacia lo público servicios que se pueden prestar en colaboración público privada, como dotaciones para la escuela pública de la educación 0-3 años o las dotaciones para la construcción de centros públicos para la vigilancia de género
- “O con funcionarios o nada, y además generarán gasto estructural para las CCAA, cuestión prohibida por el Reglamento europeo”, subraya
- “La rigidez en las condiciones que se exigen a las CCAA para conceder las ayudas puede dar lugar a la inejecución de las ayudas a la solvencia de las empresas del RD 5/2021. Alguna Comunidad ha tenido que devolver el 60% de los fondos que se les exigieron después de cuatro convocatorias vacantes”, denuncia

- Lamenta que, además de todo lo anterior, se observan “repartos al margen de las conferencias sectoriales a Comunidades afines o con determinado enchufe, como por ejemplo vimos en el reparto de los fondos de empleo hace un par de meses”
- Añade que se han añadido “gastos centralizados de ministerios que difícilmente alcanzarán los objetivos del Mecanismo de Recuperación, como por ejemplo el gasto en propaganda del Ministerio de Inclusión y Seguridad Social por importe de cuatro millones de euros para publicitar el IMV y las pensiones públicas”
- Manifiesta que “esta es la realidad de lo que vamos conociendo, no una mera relación de cuestiones distorsionadas”. “Mal que les pese, la ejecución real del Plan es bajísima”, manifiesta
- Recuerda que en 2023 tocan elecciones, en referencia al anuncio de la vicepresidenta Calviño de realizar un plan del 2023 al 2026 de la parte financiada con créditos a devolver de los fondos europeos. “El plan eleva a europea nuevas reformas estructurales e inversiones que deben tener impacto sostenido, y no deben hacerlo solos”, concluye